

napló 1862, 125. sz., A. Közl. III. 173.) — 52. *Szent-Mikály*. Agyag edények (N.-K. muz. napló, 5 sz.) — 53. *Tét*. Gyöngyök, bronz hajtű (N.-K. muz. napló, 62. sz.) — 54. *Téglés*. Agyag edények, négy ösdomb felbonitva negatív eredmény-nyel. — 55. *Tisza-Lök*. Ezüst csatdarabok koponyával együtt (N.-K. muz. napló 100. sz.) — 56. *Tu a*. Gyöngyök obsidia-nokkal vegyest. — 57. *Új-Féértő*. Kardvas, kegyelvas, fogó-ja, karika stb. (N.-K. muz. napló, 129—137. sz.) — 58. *Vaja*. Bronz sarló egyéb bronz részletekkel (N.-K. muz. napló, 59. sz.) — 59. *Vas-Megyec*. Agyag edények (N.-K. muzeum napló, 7., 8. sz.)

(Vége.)

Hampel József.

## II. Ulászló király képmása.

Királyaink hiteles arczképeik a régi időből még mindig a ritkaságok közé tartoznak, azért a hol csak lehet, azokat másoltatni és gyűjtenünk kellene. Az „Arch. Értesítő” III. kötet, 216. lapján említém II. Lajos képét, mely egy zناimi egykoru codexen előfordul, e helyen pedig atyjának II. Ulászlónak egyik régi képéről szólok, mely az 1508-diki érmeken előfordulónál legalább 11 évvel régebb, s így minden esetre figyelemünkre méltó.

Wcel Rázmán, a prágai n. muzeum régiségtári őre a bécsi régészeti középponti bizottság közleményeinek V-dik kötete, 120-dik lapján ismertetvén a kuttnbergi úgynevezett olasz udvar erkélyimoláját, állítja, hogy ezt II. Ulászló Magyar- és Csehországok királya építtette, és hogy ezen imola legjelentékenyebb műemléke azon fára festett képtábla, mely az imola rozzant falán lóg. A tábla 4' magas és 3 1/2'-nyi széles, közepén a kereszthez támaszkodik, kezében az ostort tartó, töviskoronás üdvöztű, kinek háta mögött két angyal emelkedik. Az üdvöztűtől jobbra teljes vértetben és fehér köpenyben paizsot és zászlót tartva Sz.-Venczel áll; balra hasonlólag arany vértetben és fehér köpenyben Magyarország védnöke

(*zt Wocel mon-ja*), Sz.-László. Sz.-Venczel lábainál kulcsolt kezekkel térdel arany fegyverzetben II. Ulászló, a cseh korona fején van, míg a magyar korona lábainál fekszik. Ehhez támaszkodik a négy osztályú paizs kétszer Magyarország címével, kétszer a cseh oroszlánnal; a középpaizsban a lengyel fehér sas díszlik. — Sz.-László lábainál női alak térdel, kék ruhában és fehér fátyollal, alatta szintén egy paizs van, melyen vörös mezőnyben ezüst torony látható. A képtábla alsó részén áll:

1. sor. *Lapsus huni reparonis salutis nostre anno 1 . 8 . 9 A . die 13 mensis*

2. sor. *Julij hoc sacrarium dedicatum est per reuerendissimum patrem dominum ac*

3. sor. *domini Gabriele episcopum Boznense . in laude sancti Ladislai regis (?) Ungarie*

4. et *domini Wenceslai martiris et duci Bohemie . sub illustrissimo principe*

5. *Wladislao Rege Ungarie Boemie regis gubernante, nec non Generoso*

6. *Johanne horsstorffer de Maleshcz summo magistro monete tunc residente.*

7. *Eni9 anniversari9 dedicionis dies celebratur dnica pra p9 magdalenae.*

Vagyis: Lapsus humani reparationis, salutis nostrae anno 1497 die 13-a mensis Julij hoc sacrarium dedicatum est per reuerentissimum patrem dominum ac dominum Gabrielem episcopum Boznensem . in laudem sanctorum Ladislai regis Ungarie et diui Wenceslai martiris et ducis Bohemiae sub illustrissimo principe Wladislao Rege, Ungariae et Boemiae regna gubernante; nec non Generoso Johanne Horsstorffer de Maleshcz summo magistro monetae pro tunc residente. Cuius anniversarius dedicationis dies celebratur dominica proxima post Magdalenae.

Wocel a javítás és itt-ott fölmerülő rajzolási hibák mellett is igen érdekes, és főleg Csehország történetére nézve fontosnak tartja ezen képet. Mi ugyanazt mondhatjuk saját történelmünkre nézve. A régi cseh krónikák említik Ulászló királynak 1497 dik év február végén számos magyar főúrnak

és három püspöknek társaságában való Prágába jöttét, hol július hó elejéig maradt. Margit napja előtti héten a király Kutenbergbe és onnan Budára ment. Így kétségen kívül áll a királynak a kápolna szentelése alkalmával Kutenbergben való tartózkodása, mely után azonnal Budára tért vissza.

Itt most Wocel az utolsó sor hibás olvasása miatt zavarba jön, mondván: „Das Fest der Einweihung wurde aber, wieder Schluss der Aufschrift berichtet auf den nächstfolgenden Sonntag verlegt: dieser Sonntag fiel im Jahre 1497, auf den 16. Juli und war der nächste Sonntag vor dem Feste der heiligen Magdalena, welches damals auf den 22. desselben Monats fiel.“

— Ez eredetinek hű másolata nélkül azt hiszem, hogy a *prapq.* annyit jelent mint: *dominica proxima post Magdalene* (festum). És mivel a felszentelés ugyanazon felírás szerint csakugyan július 13-kán történnék mondatik, az utolsó sorban pedig nem a felszentelés halasztásáról, hanem az évnapról vagyoni szó, ennek a következő években való tartása Magdolna utáni vasárnapra határozottatott, minek következtében az egésznek értelme világos leendő.

Nevezetes, hogy a király e kápolnát magyar püspök által szenteltette fel, de ezen eset is természetesnek fog látszani, ha tudjuk, hogy egész Csehországban 1482-től fogva csak Ágoston mantuai utraquisticus püspök létezvén, annak halála után, t. i. 1483 ban az ország püspök nélkül volt 1504-ig. mely évben egy másik olasz, Fülöp, fogadta el az utraquisták meghívását.

A királylyal szemközt térdelő nőre nézve Wocel azon véleményben van, hogy ez *Anna de Foix* francia hercegnő, Ulászló második neje, és hogy ezen alak 1502 után festetett oda. Érvei ezek: az alak egészen a képkeret aljára van festve, és nem áll a többi alakkal kellő arányban, paizsa a kép mezőnyéből messze bele nyúlik az írás közé. — Ugyanezen kápolnában őriznek egy díszes miseruhát, melyben az ezüst torony a vörös talajon látható. A torony és a lilium a cseh oroszlán mellett előfordul még a prágai lőpor-torony is. melyet II. Ulászló épített. Meglehet tehát, így okosodik Wocel, hogy azon miseruha elküldése után, bár *Anna* a felszentelésen jelen nem volt, halából képét pótlólag oda festették. Ezen tárgyhoz csak a kép látása után lehetne szólni; meglehet az is, hogy

eredetileg Beatrix képe volt az említett helyen, és a második házasság után az alakot és paizst megváltoztatták. Ilyen esetek nyomára gyakrabban akadunk, miért is a tűzetes vizsgálás szükséges.

Akárhogy van a dolog, reánk nézve örvedetesb lenne *Foixi Anna* képét birhatnunk; mert Beatrixét a Corvin-codexeken már többször találtuk.

De a magyar királyok tartózkodására nézve is érdekes ezen templomszentelés. Ha a cseh krónikás állítása igaz, akkor Ráth Károly 1497-dik úgyis meddő évét (A m. kir. hadjáratai, utazásai, stb. 261. l.) bővíteni lehet ezekkel:

(II. Ulászló) Február végétől Julius elejéig Prágában, Julius 13-kán Kutenbergben; holott Ráth szerint mint magyar király csak 1509-ben Lajos fia koronázására jön Prágába.

R. Fl.

### A bronz korszak.

Mutatvány Majláth Béla II-dik felolvasásából.

..... A mult év nyarán a *szent-péteri* fensíkon az u. n. *Chrostje* vagy *Soikhorán* több izben tett barangolásom alkalmával oly előjeleire bukkantam a régiségeknek, melyek gyanút keltettek bennem, hogy ezen terjedelmes síkság a barbár őskor valamelyik néptörzsének munkálkodási térül szolgált, és mely ellenállhatlanul felkelté bennem a vágyat azt átkutatni. De e vágy szárnyaszegetten hullott alá, mert hol az erő, hol az idő, hol a költség, mely annak szakavatott átkutatását megengedné; egyes ember azt a legjobb akarat mellett is képtelen elviselni; így a felületes turkálásra kellestven szorítkoznom, az mégis oly eredményt bírt felmutatni, mely érdekességénél fogva ha bepillantást enged egy évezredek előtt itt lakott nép munkakörébe és műveltségi állapotába egyrészt, másrészt régészeti tekintetben a *szent-, éteri* fensík a legnevezetesebb pontok egyike lehet, ha az oly figyelemben fog részesülni, mint anthropologico-archaeologiai tekintetben megérdemli.